

בבית המשפט המחוזי מרכז (לוד)

ת"צ 11920-06-19

בפני כב' השופטת ד"ר איריס רבינוביץ ברון

מועד אחרון להגשה: 10.1.2024

תאריך חתימה: 10.1.2024

1. משה הררי

2. יעקב וקסלר

3. יחיאל וקסלר

ע"י ב"כ עו"ד דוד גידנסקי ו/או אח' ממושרד גידנסקי עורכי דין
מרח' זיבוטינסקי 33, רמת גן (מגדל התאומים), 52511
טלפון מס': 03-6128058 ; פקס מס': 03-6128059
דוא"ל: gidansky@zahav.net.il

וע"י ב"כ פרידלר משרד עורכי דין
מרחוב ברקוביץ 4 (מגדל המוזיאון), קומה 6, תל אביב
טלפון: 076-5316691 ; פקס: 076-5100251.
דוא"ל: hagai@friedler-law.co.il

"המבקשים"

- נגד -

1. הדס פתרונות סינון בע"מ [ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה]

2. א.ש. שיווק מערכות בע"מ

על-ידי ב"כ עו"ד ד"ר יחיאל וינרוט ו/או שמואל הקר
ו/או יהודה רוזנגרטן ממושרד ד"ר י. וינרוט ושות'
מרח' ויצמן 14, תל אביב
טל: 03-7181111, פקס: 03-7181112

3. אריאל חזן

4. הוס סנטר בע"מ [ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה]

"המשיבות"

בקשה מטעם הצדדים לאישור הסכם פשרה

המבקש 3, מר יחיאל וקסלר (להלן, בהתאמה: "המבקש", "מר וקסלר") והמשיבה 2, א.ש. שיווק מערכות בע"מ (להלן: "המשיבה" או "אפיקים", ייקראו כולם ביחד בבקשה זו: "הצדדים"), מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי בהתאם להמלצת ביהמ"ש הנכבד במסגרת הדיון שהתקיים ביום 20.9.2023 (להלן: "הדיון"), לאחר דין ודברים ביניהם מתוך רצון למנוע התדיינויות משפטיות מיותרות, ובהתחשב, בין היתר, בסיכויים ובסיכונים של כל צד ובהשלכות המשך ניהול ההתדיינות המשפטיות על כל הצדדים, הם מבקשים ליישב את הסכסוך

שבגיננו הוגשה הבקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן, בהתאמה: "התובענה", "בקשת האישור") באופן סופי ומוחלט בהתאם לאמור בבקשה זו (להלן גם: "הסדר הפשרה").

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד: לאשר את הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ליתן לו תוקף של פסק דין אשר יהווה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) ביחס לעילות והסעדים הנתבעים. לשם כך יתבקש בית המשפט הנכבד:

- להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בנוסח המצורף **כנספה 1** לבקשה זו, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ("ההודעה הראשונה");
- להורות על משלוח הודעה ראשונה בצירוף כתבי בי דין לגורמים הנדרשים, בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, ולסעיף 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("תקנות תובענות ייצוגיות");
- להורות כי בשל טעמים מיוחדים המפורטים להלן, או מכוחו של כל טעם אחר, אין צורך בנסיבות העניין במינוי בודק כאמור, בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;
- להורות כי בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה (או מועד קצר יותר כפי שיקבע על ידי בית המשפט הנכבד), יינתן להסכם הפשרה תוקף של פסק דין, ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף **כנספה 2** לבקשה זו, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות ("ההודעה השנייה").
- לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם.

ואלו הם נימוקי הבקשה:

א. הגדרות

1. למונחים המפורטים להלן תהא המשמעות הנקובה לצידם כדלקמן:

"בית המשפט"	בית המשפט המחוזי מרכז.
"עילות התובענה"	כל הטענות העובדתיות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור, ככל שהן מופנות כנגד המשיבה, וכל העילות המשפטיות אותן הן עשויות להקים, לרבות בגין הטעיה (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק כהגדרתו להלן).
"המשיבה"	המשיבה 2 בתובענה ובבקשת האישור.
"החוק"	חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006.

<p>ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין וסוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או בקשת האישור.</p>	<p>"ויתור וסילוק"</p>
<p>המועד בו יאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט, אם וככל שיאושר.</p>	<p>"מועד האישור"</p>
<p>המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לפסק דין חלוט שאין עליו אפשרות ערעור.</p>	<p>"המועד הקובע"</p>
<p>30 בינואר 2019, מועד שינוי הפרסום בפרסומי המשיבה והשמטת המספר 40 כוסות מפרסומיה.</p>	<p>"מועד השינוי"</p>
<p>כל ברי המים המותאמים לשימוש בשבת על פי ההלכה היהודית אשר נמכרו על ידי המשיבה עד מועד השינוי</p>	<p>"המוצרים"</p>
<p>כל מי שרכש את המוצרים, כהגדרתם לעיל, מהמשיבה בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת אישור התובענה כייצוגית ועד אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות.</p>	<p>"חברי הקבוצה"</p>

2. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
3. כותרות הסעיפים נועדו לצורך הקלת התמצאות והן לא תשמשנה לצורך פרשנות ההסכם.
4. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענת מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.

א. תמצית טענות הצדדים

5. התובענה שבכותרת הוגשה ביום 5.6.2019 (להלן: **"התובענה"** או **"בקשת האישור"**).
6. עניינה של התובענה בטענה להפרת כמה הוראות דין ובראשם הטעיה לפי סעי' 2 ו-7 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981 (**"חוק הגנת הצרכן"**), חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א - 1970 ועוד, וזאת בשל הטעיה חמורה הנוגעת לתכונה המהותית (בה"א הידעיה) ביותר של המוצר (מיני בר מים מתאים לשימוש בשבת) נשוא התביעה – כמות המים החמים הזמינים לשימוש בשבת.
7. בחודש פברואר 2017 רכש המבקש 3, מר יחיאל וקסלר, מאת המשיבה את המיניבר 'נועם שבת' וכן מוצרים נלווים נוספים, וזאת תמורת סך של 4,680 ₪. עובר להגשת התביעה, בעצת בא כוחו, צילם המבקש 3 סרטון המעיד על כמות המים המצויה המכשיר, וממנו עולה כי ניתן למלא מקסימום 28 כוסות מים בלבד, וזאת חֶלְף קיבולת של "כ-40 כוסות מים" שהוצגה באופן מפורש בפרסומי המשיבה.

טופס ההזמנה של המבקש 3 וסרטון שצילם המעיד על כמות המים צורפו **כנספה 20** לבקשת האישור

8. במעשיה כאמור, כך טען המבקש, הטעתה המשיבה את הציבור, והפרה, בין היתר, את סעי' 2 ו-7 לחוק הגנת הצרכן [סעי' 53-38 לבקשת האישור]. כן נטען, כי מעשיה אלו של המשיבה מהווים הפרת חוזה [סעי' 69-54 שם], הפרת חובת תום הלב כמובנה בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים [סעי' 75-70 שם], עשיית עושר ולא במשפט והתרשלות [סעי' 76-81], אי התאמה בממכר בהתאם להוראות חוק המכר, התשכ"ח – 1968 (להלן: **חוק המכר**) והפרת חובה חקוקה [סעי' 86-82 שם].

9. הסעדים שנתבעו בתובענה הינם (סעי' 1.5 לבקשת האישור):

9.1. **צו הצהרתי**: ליתן צו לפיו פעלו המשיבות בניגוד להוראות הדין.

9.2. **צו עשה**: להורות למשיבה למלא את חובות הדין ואחר התחייבויותיהן החוזיות ולערוך שינוי בהצגת המוצר על מנת שלא יכלול מצג מטעה ביחס לכמות המים החמים הזמינים לשימוש בשבת.

9.3. **פיצוי כספי**: להורות למשיבות לפצות את כלל חברי הקבוצה כולה בגין הנזקים – ממוניים ושאינם ממוניים – שנגרמו להם: הן כתוצאה מהנזק הממוני הישיר שנגרם לחברי הקבוצה אשר היו נמנעים מלרכוש את המוצר לו היו יודעים את הכמות הנמוכה של המים החמים הזמינים בשבת; ו/או בשל רכישת מוצר שתכונותיו שונות באופן מהותי מאלו שהוצגו ע"י המשיבות; ו/או בשל רכישת מוצר ששווי הכלכלי נמוך בשל שוני מהותי בתכונות המוצר, אשר היה מוריד את הביקוש למוצר, וממילא את מחירו, וכן בגין הנזק הלא ממוני בשל הכעס, התסכול המרמור (המוצדקים!) וכיוצ"ב שהרגישו חברי הקבוצה עת הוברר להם, במהלך השבת/חג, כי אין מספיק מים חמים במיני-בר אשר יספקו את צרכיהם ו/או צרכי אורחיהם.

10. בין הצדדים נוהל משא ומתן ישיר, ומשזה לא צלח הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור.

11. ביום 16.6.2020 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור (להלן: "**התשובה**"). בתשובתה, דחתה המשיבה מכל וכל את כל טענות המבקש בבקשת האישור, והעלתה, בין היתר, את הטענות מרכזיות הבאות המפורטות בתמצית לקמן. המשיבה הראתה בצורה ברורה כי המיניבר אותו היא מוכרת, מפיק מים חמים עבור 40 כוסות שתייה חמה ובמסגרת זו היא הציגה המחשה מצולמת הממחישה את טענתה. המשיבה עמדה גם על כך, שבניגוד לטענה לפיה פרסומיה כללו באופן בולט את המונח 40 כוסות, בפועל, מרבית פרסומיה כלל לא הזכירו את המונח "40 כוסות" ואפילו פרסומים שכן כללו את המונח "כ-40 כוסות" או "עד 40 כוסות" הרי שבמרביתם הוא הופיע בצורה לא בולטת. המשיבה אף צירפה אסמכתאות לכך שכמות המים החמים המופקת מהמיניבר בשבת, מספיק בשפע לרובם ככולם של הצרכנים כאשר כמות המים המוצגת בבקשה האישור, אינה נכונה. המשיבה טענה גם כי הפער שלקיומו טוען המבקש בין כמות המים בפועל ל-40 כוסות, רחוק מלהיות תכונה מהותית של המוצר, והרחיבה באשר ליתרונותיו המרכזיים של המוצר.

12. ביום 1.9.2020 הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבה לבקשת האישור (להלן: "**התגובה**") – לה צורפו חוות דעת (סקר) מטעם 'מכון מסקר' [**נספח 3** לתגובה] וחוות דעת של 'דרך מעבדות' מטעם ד"ר סילקוף [**נספח 4** לתגובה]. במסגרת התגובה המבקש כלל את הטענות המרכזיות הבאות המפורטות בתמצית לקמן: (א) כי מפרסומי ומצגי המשיבה עצמה עולה כי הם מתייחסים לתכולת המוצר ולכך שהמיני בר מכיל 40 כוסות מים חמים לשבת, ולבטח שלא עולה מהן, כטענת המשיבה, כי המוצר מכיל, אמנם, כמחצית מהכמות המוצהרת אבל ניתן לעשות בו שימוש ל-40 כוסות של שתייה חמה [פרק ב' לתגובה]; (ב) כי אם כטענת המשיבה המצג הינו אזי מדוע המשיבה שינתה אותו? , שינוי זה מהווה הודאת בעל דין [פרק ג' לתגובה]; (ג) כי מידת כוס במיחמים לשבת שפורסם שמתאימים ל-

40 כוסות כמות המים החמים גבוהה משמעותית מאשר אצל המשיבות (בין 200 מ"ל ל-157 מ"ל לכוס) [פרק די לתגובה]; (ד) כי 'כוס' היא מידת נפח ואינה מידה פלואידית כטענת המשיבה, וכי כמות המים לכוס אצל המשיבות חורגת מהותית מכל קריטריון שהוא [פרק ה' לתגובה]; (ה) ומעל לכל, גם אם נקבל את טענת המשיבות שהכוונה לשימוש של 40 כוסות חמים, הרי שתחת הנחות נכונות (למשל: מרווח ביטחון קיים ממילא בכוס, התמוססות קפה וסוכר ועוד) יימצא כי יש צורך בבין 202 מ"ל ל-180 מ"ל מים חמים לפחות לצורך הכנת משקה חם, וממילא כי ישנה חריגה של עשרות אחוזים בין הכמות המוצהרת של הכוסות לבין כמות כוסות השתייה החמה שניתן להכין בפועל [פרק ו' לתגובה].

13. ביום 10.9.2020 התקיים דיון קדם משפט בתיק (להלן: **הדיון**) במהלכו קבלו הצדדים את המלצת ביהמ"ש לפנות להליך גישור [עי' 5 ש' 27].

14. ביום 20.7.2021 הגישו הצדדים הודעה כי הליך הגישור בפני כב' השופט (בדימ') יצחק ענבר לא צלח ובא אל סיומו.

15. ביום 28.11.2021 התקיים דיון קדם משפט נוסף אשר עסק בבקשות ביניים שהוגשו מטעם הצדדים.

16. ביום 28.3.2022 הגישה המשיבה תשובה משלימה מטעמה הכוללת חוות דעת מומחה מטעם הסוקר מר רפי סמית [נספח 1 לתשובה המשלימה].

17. בחודש יולי 2022 התקיימו הליכי גילוי הדדיים.

18. ביום 20.9.2023 התקיים דיון הוכחות שבפתחו המליץ ביהמ"ש לצדדים לבוא בדברים ולהגיע להסכם פשרה מוסכם ברוח ההסכם שאליו הגיעו המבקש והמשיבות 1 ו-4 ואשר אושר ע"י ביהמ"ש הנכבד וניתן לו תוקף של פסק דין.

19. בעקבות המלצת ביהמ"ש הנכבד ובהמשך לשיח קודם שהתנהל בין הצדדים (אשר לא הבשיל לכדי הסכמה), הגיעו הצדדים להסכם פשרה שפרטיו יפורטו להלן.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

20. כאמור לעיל, הצדדים באו בדברים והגיעו לכלל הסכמה לסיום ההליך בפשרה בדרך של תיקון הליקויים הנטענים בעתיד (אשר חלקם תוקנו עוד לפני מועד הגשת התביעה) ומתן פיצוי הולם לציבור, להנחת דעתו של המבקש, וכפי שיפורט להלן. יובהר כי הסכמת הצדדים היא לצרכי הסדר הפשרה בלבד, לפני משורת הדין ומבלי שיהיה בכך להודות ו/או להכיר, מצד מי מהצדדים, בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו.

21. מטבע הדברים, הצדדים אינם יכולים לדעת: מי מלקוחות המשיבה הסתמך על המצג בדבר כמות המים החמים; מהי מידת ההסתמכות; כיצד היה פועל כל אחד מהלקוחות במידה והיה מודע לכמות המים החמים הזמינים לשימוש בשבת בפועל; ומהי מידת הפגיעה הצרכנית ביחס לכל לקוח ולקוח – ועם זאת הגיעו הצדדים להסכמה כי הפיצוי יינתן לכל מי שרכש את המוצר בתקופה הרלוונטית, 7 שנים לפני מועד הגשת בקשת האישור ועד למועד השינוי, כהגדרתו לעיל (להלן: "**התקופה הרלוונטית**"), ללא כל סייג.

22. **פיצוי לציבור**: מבדיקה יסודית שביצעה המשיבה עולה כי במהלך התקופה הרלוונטית, 7 שנים לפני מועד הגשת התביעה ועד למועד השינוי, כהגדרתו לעיל, מכרה אפיקים כמות של 14,785 מוצרים בעלי מנגנון שבת, ולפיכך הפיצוי בהסדר הפשרה מתייחס ומבוסס על כמות זו של מוצרים.

23. הצדדים הגיעו לכלל הסכמה כי המשיבה תפצה את חברי הקבוצה באמצעות אספקת סנן לכל צרכן בחינם, תוך שעלות הצרכן לסנן אצל המשיבה עומדת על כ-300 ₪ (נעה בין 288 ₪ ל-330 ₪, בהתאם לסוג הסנן), ועל כן מדובר

בפיצוי בהיקף של כ-15% מעלות המוצר. בסך הכל יעמוד הפיצוי לציבור על שווי סך של כ-4,435,500 ₪. הפיצוי יינתן בדרך של מתן 'הטבה עיוורת' לחברי קבוצת התובעים, וכפי שיפורט מיד להלן.

אישור רו"ח מבקר על כמות המכירות של המוצרים בתקופה הרלוונטית ועל עלות הסננים יצורף **כנספח 3** לבקשה זו

24. **הסדרה עתידית:** כן הוסכם על הצדדים שהמשיבה תקבל על עצמה את ההתחייבויות הבאות:

24.1. אפיקים תקפיד שלא לציין באתר האינטרנט ו/או בפרסומיה השונים ו/או בשיחות שהיא מקיימת עם לקוחותיה ו/או עם משווקיה כמות לא נכונה של מים חמים הזמינים לשימוש בשבת במוצר, וככל שהיא תבחר לציין את כמות המים החמים באמצעות מידת של "כוס" היא תציין בפרסום כי מדובר בכוסות של 180 מ"ל מים חמים בלבד לפחות; וככל שהיא תבחר לציין את כמות המים החמים שמופקים בשבת בליטרים, היא תעשה זאת באמצעות ציון מספר הליטרים של המים החמים המופקים בפועל בשבת מהמכשיר.

24.2. אפיקים תחידד לעובדיה השונים במחלקות השונות – ובדגש על עובדי השיווק, המכירות ושירות הלקוחות – מהי כמות המים החמים הזמינים לשימוש בשבת במוצר, ותיתן הנחיות בעניין אופן הצגת המידע בעניין זה בפני הלקוחות, העולות בקנה אחד עם האמור בסעי' 24.1 לעיל.

24.3. אין בהסדרה מוסכמת זו בכדי לגרוע מחובתה של אפיקים לכך שפרסומיה השונים יהיו בהתאם להוראות הדין וכפופות לו.

25. בשים לב למכלול הטענות שהועלו בבקשת האישור, בתשובה המשיבה ובתגובת המבקשים, ובשים לב למכלול הנסיבות אשר תוארו לעיל הצדדים סבורים כי הסדר פשרה הכולל פיצוי משמעותי מאד לציבור בגובה של כ-300 ₪ עבור כל מוצר שנמכר בתקופה ללא כל אבחנה בין לקוחות שהוטעו בפועל על-ידי המצג לבין לקוחות שכלל לא נחשפו אליו; כי הסדר הפשרה כולל הסדרה מלאה של הפגם הנטען במצגים שהוצגו והסדרה עתידית אשר תבטיח שפגם נטען מעין זה לא יישנה – בהתאם לסעדים שהתבקשו בבקשת האישור – הרי שהסכם הפשרה משקף הישג משמעותי עבור קבוצת התובעים, וממילא הוא הדרך הנכונה והראויה לסיום ההליך, חלף ניהול הליך משפטי ארוך וממושך אשר עלויותיו גבוהות ותוצאותיו לא ידועות.

26. בנסיבות אלה סבורים הצדדים כי בהגשת הסדר פשרה אשר כולל, מחד, פיצוי משמעותי לציבור בהיקף של כ-4,435,500 ₪ (כאמור לעיל), ומאידך תיקון של ההפרה הנטענת והסדרה עתידית אשר תבטיח כי לא יוצג מצג שאינו הולם ביחס לכמות המים החמים הזמינים לשימוש בשבת במוצר – הרי שהתמלאו באופן מלא תכליות מכשיר התובענה הייצוגית בכלל (אכיפה, הרתעה ופיצוי; ר' סע' 1 לחוק), ותכלית ההליך הייצוגי דנו בפרט, באופן שאינו מצדיק את המשך הדיון בה.

27. בהקשר זה יצוין, כי על פי ההלכה הפסוקה, הסכמי פשרה, ככלל, מבטאים "קניית סיכון". הסכם פשרה בין הצדדים משקף בצורה הנכונה ביותר את סיכויי התביעה וסיכונה על ידי הצדדים להסכם הפשרה, באופן אשר יש בו כדי לשקף תנאים הוגנים לדעת שני הצדדים להסכם. על טבעה של ההתקשרות בהסכם פשרה כ"קניית סיכון" על ידי הצדדים, עמד כבוד השופט בדימוס יי טירקל:¹

"על השיקולים העומדים מאחורי הסכם הפשרה ועל כך שהפשרה היא יישובו הסופי של הסכסוך נאמר גם באחד מפסקי הדין: "מהי פשרה? בלי למצות, נראה לי, כנקודת מוצא נוחה לדיון, כי

¹ יי טירקל "אחד לדיון ואחד לפשרה - על פשרה ועל פסק הדין על דרך הפשרה" שערי משפט ג (תשס"ב), עמ' 13.

ניתן להגדיר פשרה כ"הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם"... באופן דומה, אומרים פרידמן וכהן כי "בפשרה יש משום 'קניית סיכון' או 'קניית דין'. סיכון זה יכול שיתייחס לעובדה השנויה במחלוקת, להלכה משפטית או להתפתחות אפשרית בעתיד. טבעי הדבר שבתי המשפט נוטים לקיים פשרה שהושגה בתום לב ובמגמה לסיים את הסכסוך..."².

28. ובעניין רע"א 2235/04 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' אלי שירי:²

"קיים אינטרס חברתי מובהק בעידוד הפנייתם של בעלי דין ליישוב מחלוקות מחוץ לכותלי בית המשפט. ערוצים חלופיים ליישוב סכסוכים מקדמים את תחושת עשיית הצדק אצל בעלי הדין, המגיעים לפתרון המחלוקת בדרך מוסכמת, גם אם תוך ויתורים הדדיים מסוימים; פעמים רבות הליכים חלופיים להליך שיפוטי הינם יעילים יותר ועלותם נמוכה יותר"

29. המשותף לאלו ולעוד רבים אחרים הוא עידוד פשרות, לרבות במסגרת תובענות ייצוגיות, לבטח שבמקרה דנן בו מקיימת הפשרה את כל תכליות ההליך הייצוגי, כמפורט לעיל.

ג. פרטי ההסדר

30. כאמור לעיל, הסכימו הצדדים על סיום ההליכים המשפטיים שביניהם כנגד התחייבות המשיבה לפצות את הציבור בסכום בשווי של כ- **4,435,500** [14,785 (כמות המוצרים בתקופה) X 300 ₪ (פיצוי לכל מוצר)], כפי שיפורט להלן.

31. הצדדים הסכימו, בהתאם להמלצת ביהמ"ש הנכבד, כי הפיצוי יינתן לציבור בדרך של הטבה שוות-כסף, באמצעות מתן סנן מים ששווי מכירתו הרגיל עומד על כ- **300** ₪ (נע בין 288 ₪ ל-330 ₪), כפי שאושר על-ידי רוי"ח מבקר (להלן: "**הפיצוי**" או "**ההטבה**"). כן התחייבה המשיבה כי עצם הענקת הסננים לחברי הקבוצה כאמור לא יביא להעלאת מחיריהם של הסננים לפני תחילת מתן ההטבה או בתקופת מתן ההטבה. ההטבה תוענק בנוסף לכל הטבה או הנחה אחרת שניתנת על ידי המשיבה לחברי הקבוצה, ככל שקיימת.

32. הפיצוי יינתן באופן הבא: תוך 20 ימי עסקים לאחר המועד הקובע, המשיבה תשלח הודעת דוא"ל או SMS או WHATSAPP לכלל חברי הקבוצה שרכשו את המוצר בתקופה הרלוונטית לפיה הם זכאים לקבלת הפיצוי מכוח הסכם פשרה בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אותו יוכלו חברי הקבוצה שרכשו את המוצר בתקופה הרלוונטית לקבל באחד מהאופנים הבאים (להלן: "**ההודעה הראשונה לחברי הקבוצה**"):

32.1. **לקוחות שבמסלול שירות**: במועד מתן השירות, תעניק החברה את הסנן ללקוח במתנה ותתקין לו אותו כחלק מהשירות שהיא מעניקה וללא עלות.

32.2. **לקוחות שאינם במסלול שירות (או לקוחות שבמסלול שירות שייבחרו באופציה זו)**: המשיבה תחזיק במלאי סננים ב-6 מוקדים בערים מרכזיות בחברה החרדית, בהם מרוכזים רוב חברי הקבוצה, מהם יוכלו חברי הקבוצה שרכשו את המוצר בתקופה הרלוונטית לאסוף את הסנן. בהודעה יונח לינק למוקדי החלוקה, וכן הוראות ברורות כיצד ניתן להחליף עצמאית את הסנן. יצוין, כי החלפת סנן הינה פעולה פשוטה שניתן לבצע באופן עצמאי. עם זאת, ככל שחבר קבוצה שאינו מצוי במסלול שירות יבקש שהחברה תתקין עבורו את הסנן, המשיבה תוכל לגבות דמי שירות עבור פעולה זו, בהתאם לתעריפיה.

33. ההטבות יינתנו לחברי הקבוצה במשך 24 חודשים מיום משלוח ההודעה הראשונה לחברי הקבוצה.

² רע"א 2235/04 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' שירי (פורסם בנבו, 27.06.2006).

34. ככל שמי מחברי הקבוצה לא יממש את ההטבה תישלח לאותו חבר קבוצה בחלוף 12 חודש הודעה נוספת הכוללת את האמור בהודעה הראשונה לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל (להלן: "ההודעה השנייה לחברי הקבוצה").

35. רק בחלוף שנתיים ממועד משלוח ההודעה הראשונה לחברי הקבוצה אשר רכשו את המוצר בקבוצה הרלוונטית, תינתן גם לשאר חברי הקבוצה אפשרות לקבל סנן נוסף בחינם, וזאת עד למיצוי חלוקת כלל הסננים על פי הסכם זה, וזאת במשך תקופה שלא תעלה על 6 חודשים (להלן: "התקופה הנוספת").

36. ככל שבתום התקופה הנוספת לא יחולקו כלל הסננים בהיקף הכספי האמור לעיל, יועבר הפער בין סכום הפיצוי המוסכם (4,435,500 ₪) לסכום המצטבר של שווי ההטבה שניתנה בפועל (להלן: "פער ההטבות") לידי הקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד (להלן: "הקרן"), כמפורט בסעי' 27א' לחוק תובענות ייצוגיות, וניתן יהיה להעביר בהמחאות חודשיות שלא יפחתו מ-10,000 ₪. במידה ויהיה פער הטבות, כאמור, יוגש תצהיר שיכלול גם פירוט לגבי הכספים ו/או ההמחאות שהועברו לידי הקרן, וזאת בתוך 45 יום ממועד תום התקופה הנוספת.

37. תצהיר מטעם סמנכ"ל כספים/מנכ"ל/רו"ח מטעם המשיבה המעיד על היקף וקצב המימוש של ההטבות על פי הסכם הפשרה יוגשו במועדים הבאים [ימי הפגרה יבואו במניין ביחס לכל התאריכים שלהלן]:

37.1 **התצהיר הראשון:** עד חלוף 14 חודש ממועד משלוח ההודעה הראשונה לחברי הקבוצה.

37.2 **התצהיר השני:** עד חלוף 19 חודש ממועד משלוח ההודעה הראשונה לחברי הקבוצה.

37.3 **התצהיר השלישי:** עד חלוף שנתיים (24 חודש) ממועד משלוח ההודעה הראשונה לחברי הקבוצה.

37.4 **התצהיר הרביעי:** עד חלוף התקופה הנוספת, כהגדרתה לעיל. בתצהיר זה תעיד המשיבה על השלמת מתן ההטבות (100%). במידה ויהיה פער הטבות, כאמור, יוגש תצהיר שיכלול גם פירוט לגבי הכספים ו/או ההמחאות שהועברו לידי הקרן, ובמקרה זה יוגש התצהיר בתוך 45 יום ממועד תום התקופה הנוספת.

38. מבלי לגרוע מהמועדים הקשיחים להגשת תצהיר האמורים בסעי' 37 לעיל, ככל שחלוקת ההטבות תסתיים בתוך התקופה שבין מועד הגשת תצהיר אחד למשנהו, יוגש בתוך 21 יום ממועד מיצוי חלוקת הסננים תצהיר מטעם סמנכ"ל כספים/מנכ"ל/רו"ח המעיד על השלמת מתן ההטבות וכמובן שתצהיר זה יהיה במקום התצהירים הבאים אחריו בזמן.

39. הצדדים יבקשו להבהיר בהקשר זה:

39.1 **אישור הסדר פשרה זה/דומה בהליך דנן עד מאוד עם המבקש** 1: כי בהליך זה אושר בשנה זו הסדר פשרה כמעט זהה, ולמצער דומה עד מאוד, להסדר הפשרה דנן בין המבקש 1 למשיבות 1 ו-4, ומבלי שהיתה התנגדות מצד היועמ"ש להסדר הפשרה [ר' הודעתו מיום 30.10.2022], ותוך שההסדר הני"ל אושר גם ע"י ביהמ"ש הנכבד וניתן לו תוקף של פסק דין [פסק הדין מיום 17.5.2022].

39.2 **גיבוש פרטי ההסכם בהתאם להערות ביהמ"ש הנכבד במסגרת דיון:** פרטי ההסדר גובשו גם בסיועו של כבי ביהמ"ש הנכבד במסגרת הדיון שהתקיים, כאמור, ותוך שהצדדים מקריאים לפרוטוקול את עקרונות הסדר הפשרה בצורה מפורטת ותוך קבלת הערות מכבי ביהמ"ש הנכבד.

40. עוד יובהר, כי הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות הכוללים מנגנון דומה המכונה "הנחה עיוורת" אשר אינה מפורסמת על ידי המשיבה לצד המוצרים או בכל מקום אחר על מנת שההנחה לא תיועד לקידום מכירות – בדומה להסדר

הפשרה במקרה דנן בו ניתנת "מתנה עיוורת" לחברי הקבוצה - אושרו לאחרונה לאחר שהיועמ"ש לממשלה לא התנגד להסדרים אלו. כך, לדוגמא:

- 40.1. **ת"צ (מחוזי מרכז) 46882-09-20 אריאל שפיר נ' נירלט בע"מ (נבו) 03.02.2022**: ביהמ"ש אישר הסדר פשרה במסגרתו מחצית מהפיצוי בסך 375,000 ₪ יינתן בדרך של "הנחה עיוורת", תוך התחייבות המשיבות שלא להעלות את מחיר המוצרים בתקופת מתן ההנחה. ההנחה תינתן לתקופה של ששה חודשים, ותוארך במידת הצורך בשישה חודשים נוספים [סעי' 10 לפסק הדין].
- 40.2. **ת"צ (מחוזי ת"א) 57095-12-17 עדי באשר נ' האחים חמוי (מוצרי בשר) בע"מ (נבו) 01.02.2022**: ביהמ"ש אישר הסדר פשרה במסגרתו חלק ניכר מהפיצוי לציבור (826,000 ₪) יינתן בדרך של "הנחה עיוורת", תוך התחייבות המשיבות שלא להעלות את מחיר המוצרים בתקופת מתן ההנחה, וכמובן שלא לפרסם את קיומה של ההנחה [סעי' 56.10-56.5 לפסק הדין].
- 40.3. **ת"צ (מחוזי חי') 31230-10-20 גרגורי יז'מסקי נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ (29.06.2021)**: כב' ביהמ"ש (השופט גריל) אישר הסדר פשרה כנגד המשיבה 4, סאלח דבאח ובניו בע"מ, במסגרתו ניתן פיצוי לציבור באמצעות מתן "הנחה עיוורת" בסכום של 560,000 אש"ח [סעי' ז'ח', כ'].
- 40.4. **ת"צ 31356-08-19 גנקין ואח' קשת טעמים בע"מ (פורסם בנבו) 11.10.2020**: תביעה שעסקה בשקילת מוצרים עם אריזתם. במסגרת הסדר הפשרה שאושר הוסכם על מתן החזר לציבור בהיקף של 1,050,000 ₪ באמצעות "הנחה עיוורת" [סעי' 6];
- 40.5. **ת"צ 26087-11-17 עמירם נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו)**: במסגרת הסדר הפשרה שאושר הוסכם על מתן החזר לציבור בהיקף של 220,000 ₪ באמצעות "הנחה עיוורת" [סעי' 12-17];
- 40.6. **ת"צ 34877-10-16 שמעון נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו)**: במסגרת הסדר הפשרה שאושר הוסכם על מתן החזר לציבור בהיקף של 690,000 ₪ באמצעות "הנחה עיוורת" [עמ' 3 לפסה"ד];
- 40.7. **ת"צ (מרכז) 13447-09-08 רפאל אביבי נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו)**: במסגרת הסדר הפשרה שאושר הוסכם על מתן החזר לציבור בהיקף של כ-3.4 מיליון ₪ באמצעות "הנחה עיוורת" למשך תקופה מסוימת אשר תבוצע באופן אוטומטי על ידי תוכנת מחשב במשקל שבסניפים [סעי' 11ג' לפסה"ד];
- 40.8. **ת"צ (מרכז) 4860-06-16 מלאכי דמתי נ' יינות ביתן בע"מ (פורסם בנבו)**: במסגרת הסדר הפשרה שאושר הוסכם על מתן החזר לציבור בהיקף של כ-2.5 מיליון ש"ח באמצעות "הנחה עיוורת", מבלי שהמשיבות רשאיות לפרסם את ההנחה, וזו נזכרת רק בחשבונית [סעי' 15-14 לפסה"ד].

ד. אי מינוי בודק

41. כידוע, סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות מורה, כי בית המשפט רשאי לאשר הסדר פשרה מבלי שקיבל חוות דעת מבודק שנתמנה לשם כך, אם סבר שחוות הדעת האמורה אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו.
42. בתי המשפט שנדרשו לסוגיית מינוי הבודק, פירשו את הוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות פרשנות תכליתית, וקבעו כי מינוי בודק יעשה מקום בו חוות דעתו המקצועית של הבודק נדרשת לשם קביעת סבירותו והגינותו של ההסדר המוצע בנסיבות המקרה.

43. בנסיבות האמורות לעיל הסכימו הצדדים לבקש מבית המשפט הנכבד **שלא למנות בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק התובענות הייצוגיות**, וזאת מן הטעם שבנסיבות העניין ההתקשרות בהסכם הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין ההנחות הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.

44. ההכרעה בדבר סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינה בגדר עניין משפטי מובהק, הכרוך בבחינת הסיכויים והסיכונים של התביעה ובקשת האישור שבצידה, כמו גם בשקלול העובדות: כי המשיבה תקנה את התנהלותה לפני הגשת התובענה ולאחריה, תוך שהיא הסירה את הכיתוב 40 כוסות מפרסומיה; כי סבירותו והגינותו של ההסדר נלמדת לאור הפיצוי המשמעותי שניתן בגין כל מוצר (שווי 300 ₪) שנמכר על ידי המשיבה בתקופה הרלוונטית; כי על אף שאין בידי המשיבה והצדדים כולם שום יכולת לדעת במדויק מי מחברי הקבוצה נפגע מההטעה הנטענת ומהו שיעור הנזק, ממוני ולא ממוני, שנגרם לו, הוסכם על מתן פיצוי גורף לכלל חברי הקבוצה באשר הם, ועל כן הפיצוי הינו סביר והוגן (ואף הרבה למעלה מכך) בנסיבות אלו; כי חברי הקבוצה, רוכשי המיני-בר, נדרשים מעת לעת למוצרים משלימים ולשירותים שונים מאת המשיבה – ובכלל זה, סננים - ועל כן הם ייהנו מחיסכון כספי ממשי מהסדר הפשרה שאישורו מבוקש; כי הפיצוי שניתן נובע גם מהפגיעה באוטונומיה, אשר הינה עילה משפטית מובהקת שאינה מצריכה מומחיות כלכלית לצורך בחינתה.

45. בנסיבות אלה, הסכם הפשרה אינו דורש מומחיות אשר אינה מצויה בידי בית המשפט. בנוסף, ההסדר אינו מצריך חישובים כלכליים, אין פרטים הדורשים בדיקת בודק, ומינוי בודק לא יביא, אפוא, לערך מוסף כלשהו.

46. בנוסף יש לציין, כי ביצוע הסכם הפשרה ממילא יהיה נתון לפיקוחו של ביהמ"ש, שכן המשיבה תחויב, כאמור לעיל, להגיש תצהיר המפרט את היקף ההטבות שניתנו לציבור ואת שוויים הכספי במועד סיום מתן ההנחה.

47. יפים לענייננו הדברים שנקבעו בבש"א 12570/06 **צבי הירש יצחק פינצ'וק נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל**, תק – מח 2008 (3), 6691 :

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים".

48. ביחס להיעדר הצורך במינוי בודק במקום בו התביעה עוסקת בשאלה משפטית, ר' האמור על ידי כב' השופטת ברון בבש"א (מחוזי ת"א) 25786/06 **אפשטיין נ' מעריב הוצאת מודיעין בע"מ** (פורסם בנבו, 23.2.2009), פס' 19 שם נקבע כי אין צורך במינוי בודק כאשר מדובר בשאלה משפטית; האמור בתצ (מרכז) 9237-02-10 **דוד שלום נ' יפאורה - תבורי בע"מ** (02.08.2010), פס' 8; ות"צ (מחוזי מרכז) 1925-08-09 **רוזנברג נ' אי.פי.אי תנועה וחניה (ישראל) בע"מ** (5.7.2010).

49. בנוסף, במקרה דנן מינוי בודק כרוך בעלויות כספיות אדירות וגם מטעם זה יהיה נכון שלא להורות על מינוי בודק. ר' בעניין זה האמור בת"א (מחוזי ת"א) 1126/07 **ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ** (13.9.2009), פס' 20 לפס"ד :

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות

שלו. במילים אחרות, ישנם מקרים שבהם העלויות הכרוכות במינוי בודק עלולות לטרפד הוצאה לפועל של הסדרי פשרה ראויים, יעילים ורצויים הן עבור קבוצת התובעים והן עבור הציבור בכללותו"

50. הנה כי כן, בנסיבות המקרה דנא לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהעמיס על הצדדים, ובעיקר על המשיבה, הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל, אפוא, על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שהתועלת הצומחת מן המינוי (אם בכלל) נמוכה משמעותית מעלותו.

51. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולהורות, כי בנסיבות העניין לא נדרשת חוות דעתו של בודק לאישור הסדר הפשרה.

ה. אישור הסכם הפשרה

52. תוך 14 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט המאשרת את פרסום המודעה הראשונה (או תוך מועד אחר במידה שבית המשפט יקבע), יפרסמו הצדדים את המודעה הראשונה, המצורפת **כנספח 1** להסכם זה, בשני עיתונים יומיים וכן במרשתת כאמור בסעיף 55 להלן. ימי פגרה יבואו במניין.

53. בחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, או בפרק זמן קצר יותר שייקבע ביהמ"ש, יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד לאשר את הבקשה לאישור הסכם הפשרה בבקשת האישור וליתן לו תוקף של פסק דין, לאחר שיגישו הודעה לביהמ"ש האם הוגשו התנגדויות להסדר, אם לאו.

54. תוך 14 ימים מעת מתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה, יפרסמו הצדדים את המודעה השנייה, המצ"ב **כנספח 2** להסכם זה, בשני עיתונים יומיים וכן במרשתת כאמור בסעיף 55 להלן. ימי פגרה יבואו במניין.

55. הפרסום במרשתת ייעשה בעמוד הראשי של אתר האינטרנט של המשיבה, בשפה העברית והאנגלית, בכתובת afikim-water.co.il, והיא תכלול אפשרות חופשית לעיון בהסדר הפשרה או להורדתו כקובץ בפורמט מקובל (כדוגמת PDF). ככל שהסדר הפשרה יתוקן, יבוצע עדכון מתאים בנוסח העומד לעיון או להורדה. הסרת ההודעה במרשתת, וכן הסרת ההפניה להודעה במרשתת, יתבצעו בהתאם להחלטה שיפוטית המורה על כך, או בעקבות החלטה שיפוטית המורה על דחיית הסדר הפשרה או על אישור השלמת ביצוע הסדר הפשרה.

56. המשיבה היא שתישא בכלל עלויות ההסדר והפרסום האמורות.

57. במועד הקובע, יחל יישומו של הסכם הפשרה, בהתאם להוראותיו.

ו. גמול ושכר טרחה

58. בהתאם להוראת סעיף 18(ז)(2) לחוק, הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע כי לתובע המייצג ולבאי כוחו ישולמו ע"י המשיבה הסכומים הבאים:

58.1. למבקש 3 ישולם גמול בסך **30,000** ₪, אשר ישולמו ב-12 המחאות (בסך 2,500 ₪ כל אחת)

אשר יימסרו מראש לנאמן, כהגדרתו להלן, כאשר השיק הראשון יתוארך, לכל המאוחר, ל-3 ימים לאחר שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט [ימי פגרה יבואו במניין]. בעל המניות במשיבה מר שמואל אפרים, ת.ז. 36278281 ערב לתשלום הגמול, ומכוח זאת תינתן להמחאות ערבות אישית מטעמו [הגמול עומד על כל 0.68% מהיקף ההטבה לציבור].

58.2. לשני משרדי באי כוח המבקש גם יחד – משרד עורך דין גדנסקי ומשרד עורך דין פרידלר – ישולם ביחד שכר טרחה בסך 280,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין כנגד חשבונית מס, אשר ישולמו ב-28 המחאות (בסך כולל של 11,700 ₪ כל אחת; ייתכן שכל תשלום יפוצל לשתי המחאות לכל אחד מהמשרדים) ואשר יימסרו מראש לנאמן, כהגדרתו להלן, כאשר השיק הראשון יתוארך, לכל המאוחר, ל-3 ימים לאחר שפסק הדין המאשר את הסדר הפרשה הפך לחלוט [ימי פגרה יבואו במניין]. בעל המניות במשיבה מר שמואל אפרים, ת.ז. 36278281 ערב לתשלום שכר הטרחה, ומכוח זאת תינתן להמחאות ערבות אישית מטעמו [שכ"ט עומד על כ-6.5% מהיקף ההטבה לציבור].

דוח רשם החברות של המשיבה הכולל אישור להיותו של מר אפרים בעל המניות יחיד יצורף **כנספה 4** לבקשה

59. שכ"ט וגמול ישולמו בכפוף לעמידת המשיבה בהתחייבותה למתן ההטבות לחברי הקבוצה ובהתאם לקצב מימוש ההטבות, ועל כן יחולו על תשלומי הגמול ושכר הטרחה ההוראות המוסכמות הבאות:

58.1 השיקים יימסרו בנאמנות למשרד באי כוח המשיבה ד"ר י. וינרוט ושות' (להלן: "הנאמן"), והמבקש ובי"כ יהיו זכאים לקבלם מהנאמן בהתאם למועדים ולתנאים המפורטים להלן:

58.1.1 **עם מתן פסק הדין והפיכתו לחלוט:** יימסרו מהנאמן 6 שיקים חודשיים שווים, בסך כולל של 50% מהגמול שיאושר ע"י ביהמ"ש הנכבד לידי המבקש ו-14 שיקים חודשיים ושווים בסך כולל של 50% משכ"ט שיאושר ע"י ביהמ"ש הנכבד לידי בי"כ הקבוצה (לפי המלצת הצדדים, כל שיק למבקש יעמוד על סך 2,500 ₪, וכל שיק לבי"כ הקבוצה יעמוד על 11,700 ₪ + מע"מ);

58.1.2 **במועד הגשת התצהיר הראשון, ובכפוף לחלוקת 50% מסך ההטבות (כאמור בסעי' 37 לעיל):** יימסרו מהנאמן שני שיקים נוספים, חודשיים ושווים, על סך כולל של 1/6 מהגמול שיאושר ע"י ביהמ"ש הנכבד לידי המבקש ו-6 שיקים נוספים המהווים 6/28 משכ"ט שיאושר ע"י ביהמ"ש הנכבד לידי בי"כ הקבוצה (לפי המלצת הצדדים, כל שיק למבקש יעמוד על 2,500 ₪, וכל שיק לבי"כ הקבוצה יעמוד על 11,700 ₪ + מע"מ);

58.1.3 **במועד הגשת התצהיר השני, ובכפוף להשלמת חלוקת 75% מסך ההטבות (כאמור בסעי' 37 לעיל):** יימסרו מהנאמן שני שיקים נוספים, חודשיים ושווים, על סך כולל של 1/6 מהגמול שיאושר ע"י ביהמ"ש הנכבד לידי המבקש ו-4 שיקים נוספים המהווים 4/28 משכ"ט שיאושר ע"י ביהמ"ש הנכבד לידי בי"כ הקבוצה (לפי המלצת הצדדים, כל שיק למבקש יעמוד על 2,500 ₪, וכל שיק לבי"כ הקבוצה יעמוד על 11,700 ₪ + מע"מ);

58.1.4 **במועד הגשת התצהיר השלישי, ובכפוף להשלמת חלוקת ההטבות (כאמור בסעי' 37 לעיל):** יימסרו מהנאמן למבקש שני שיקים נוספים, חודשיים ושווים, על סך כולל של 1/6 מהגמול (המהווים את סיום התשלום) שיאושר ע"י ביהמ"ש הנכבד לידי המבקש וכן תימסר יתרת התשלום לבי"כ הקבוצה באמצעות 4 שיקים נוספים, חודשיים ושווים, המהווים 4/28 משכ"ט שיאושר ע"י ביהמ"ש הנכבד לידי בי"כ הקבוצה (לפי המלצת הצדדים, כל שיק למבקש יעמוד על 2,500 ₪, וכל שיק לבי"כ הקבוצה יעמוד על 11,700 ₪ + מע"מ); לחילופין, וככל שבסוף התקופה השנייה לא יושלם מתן ההטבות והמשיבה תזדקק לתקופה הנוספת הנתונה לה על פי הסכם זה, אולם בכפוף להשלמת חלוקת 75% מסך ההטבות, יימסר מהנאמן למבקש שיק נוסף, על סך כולל של 1/12 מהגמול שיאושר ע"י ביהמ"ש הנכבד, וכן יימסרו 2 שיקים נוספים, חודשיים

שווים, המהווים 2/28 משכה"ט שיאושר ע"י ביהמ"ש הנכבד, לידי ב"כ הקבוצה (לפי המלצת הצדדים, כל שיק למבקש יעמוד על 2,500 ₪, וכל שיק לב"כ הקבוצה יעמוד על 11,700 ₪ + מע"מ);

58.1.5 במועד הגשת התצהיר הרביעי (בסיום התקופה הנוספת, ככל שתידרש) - השלמת חלוקת

ההטבות/ העברת פער ההטבות לקרן (כאמור בסעי' 37 לעיל): עם הגשת התצהיר הרביעי (ככל שיוגש כזה, בהנחה שהשלמת ההטבות לא תדווח כבר בתצהירים הקודמים) המעיד על השלמת חלוקת ההטבות לציבור (100%) ו/או העברת פער ההטבות לידי הקרן, יועברו למבקש שיקים שווים וחודשיים הכוללים את יתרת התשלום, וכן יועברו לב"כ הקבוצה שיקים שווים וחודשיים הכוללים את יתרת שכה"ט.

60. מבלי לגרוע מהמועדים הקשיחים האמורים לעיל, ככל שחלוקת ההטבות תסתיים בתוך התקופה שבין מועד הגשת תצהיר אחד למשנהו ויוגש תצהיר על כך מטעם סמנכ"ל כספים/מנכ"ל/רו"ח המעיד על השלמת מתן ההטבות, כאמור בסעי' 38 לעיל, הרי שבמועד זה יעביר הנאמן את מלוא ההמחאות לידי המבקש ובאי כוחו, שכן חלוקת ההטבות ומימוש מתן הפיצוי לציבור הושלמו.

61. העקרונות המנחים לפסיקתו של שכר טרחה לבא-כוח התובע המייצג וגמול לתובע המייצג קבועים בסעיפים 23-22 לחוק תובענות ייצוגיות.

62. הצדדים סבורים, כי סכומים אלו הינם הוגנים וראויים בשים לב: לנסיבות אשר פורטו לעיל; לטענות הצדדים; להיקף המשמעותי של הפיצוי לציבור שניתן לציבור בגין כל מוצר שנרכש; לעובדה כי בקשת האישור והסדר הפשרה שנכרת מכוחה כוללת מתן סעד מלא לכל הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור, כמו גם להתחייבות עתידית שמצגים מעין אלו ביחס למספר 'כוסות' לשבת לא יתקיימו עוד גם בעתיד, ובכך צמחה תועלת שוות-כסף עתידית משמעותית נוספת לציבור ממנה נהנים וייהנו בעתיד חברי הקבוצה, ואף הציבור בכללותו.

63. כן סבורים הצדדים כי הסכומים הינם הוגנים וראויים נוכח העמל הרב והמשאבים שהושקעו מצד המבקש ובאי כוחו: בכתיבת בקשת האישור; בבדיקות שנעשו בנוגע למצגים שהוצגו על ידי המשיבה במקומות שונים (חנויות, אתר אינטרנט, פייסבוק, פרסומים בפרינט); בהתקשרות המבקש עם מעבדה מוסמכת [דוחות המעבדה צורפו כנספח 5 לבקשת האישור]; בצירוף שתי חוות דעת לתגובת המבקשים לתשובת המשיבה לבקשת האישור [צורפו כנספחים 3-4]; בקיום הליך גישור (שלא צלח) וכן בקיום משא ומתן ישיר הכולל פגישות ושיחות טלפוניות ארוכות ומקיפות עם ב"כ המשיבה במטרה לגבש הסכם פשרה זה; ועוד.

64. כמו-כן, מעבר לשווי ההטבה לקבוצה, נלקחו בחשבון גם השיקולים הבאים: באי כוח המבקש הביאו לביקורת ובחינת התנהלות המשיבה בנוגע לאופן הצגת כמות המים החמים הזמינים לשימוש במצב שבת, ולהסדרה עתידית ביחס לסוגיה זו, ובכך הביאו לתועלת ממשית גם לאלו שאינם נמנים על חברי הקבוצה ביחס לעתיד.

65. כמו-כן נתנו הצדדים דעתם לכך שמדובר בחיסכון כספי ממשי לחברי הקבוצה (לקוחות אפיקים) באמצעות חלוקה בחינם של סננים, שהם מוצרים נלווים שימושיים וחיוניים לצורך הפעלת התקינה של בר המים, מבלי לקדם את מכירות המשיבה, תוך שהסדרי פשרה רבים מעין אלו הכוללים פיצוי בדרך של "הנחה עיוורת" אושרו על ידי בתי המשפט השונים, כמפורט לעיל, כל שכן מתן הטבה "עיוורת" בדמות של קבלת מוצר חיוני והכרחי למיניבר חינם אין כסף.

66. כמו כן, נלקח בחשבון הסיכון שנטלו המבקש ובאי כוחו בהגשת התביעה והבקשה לאישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקש לכך שייפסקו כנגדו סכומי הוצאות ניכרים ולהשקעה הכספית הניכרת שנדרשה לצורך הצלחת ההליך, ובדגש על 3 חוות דעת שונות שהוגשו בו [מעבדה, מכון מסקר, מעבדת דרן].

67. לסיום פרק זה יצוין, כי שכר הטרחה עליו המליצו הצדדים עומד כ-6.5% בלבד משווי ההטבה שתינתן לציבור, כאשר בהלכה המנחה של ביהמ"ש העליון בנושא שכר הטרחה בתובענות ייצוגיות בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**, סה(2) 681 (2012) (להלן: **עניין רייכרט**) נקבע (פס' 7) כי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המובילה לפסיקת שכר טרחה מתוך הסכום שניתן לחברי הקבוצה, וכי בהתאם למדרגות שנקבעו בעניין רייכרט (פס' 16) שכר הטרחה במקרה דנן יכול לעמוד על 25% מהיקף הפיצוי לציבור. גם מטעם זה סבורים הצדדים כי המלצתם ביחס לגמול ולשכר הטרחה הינה הוגנת וראויה, והנה עומדת על הצד הנמוך. **יוזכר ויודגש**, כי שכר הטרחה והגמול בשיעור הנמוך יחסית עליו ממליצים הצדדים, היה שיקול מרכזי בהסכמתה של המשיבה להסדר הפשרה כאשר המשיבה הסכימה לפיצוי כל הצרכנים שרכשו את המוצרים עד למועד השינוי, למרות שלשיטתה ברור לה שבהליך משפטי לא היה כל מקום לפצות את כולם שכן לטענתה רוב הפרסומים לא כללו את המצג המטעה הנטען, כאשר בהתחשב בזאת המבקש ובאי כוחו נתנו את הסכמתם לכך ששכר הטרחה והגמול יעמוד על הסכום והשיעור המומלצים.

ז. ביטול ההסכם

68. הסכם זה על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו, הוא מכלול שלם של מצגים והסכמות, וכזוה מהווה מקשה אחת שחלקיה אינם ניתנים להפרדה.

69. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב, ככל יכולתם, על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט.

70. ככל שהסכם הפשרה כפי שהוא, לא יאושר על ידי בית המשפט או יבוטל בעתיד על ידי בית המשפט, יהיה כל צד רשאי להודיע לצד השני על ביטול הסכם הפשרה תוך 30 ימים ובמקרה כזה, הסכם הפשרה יהיה בטל וחסר תוקף משפטי מדעיקרא, והצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים בלי שלהסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם. במקרה של ביטול ההסכם כאמור, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית מן הנקודה שבה הוא הופסק.

71. היה ויימשך ההליך המשפטי בקשר עם הבקשה לאישור כאמור לעיל, הסכם הפשרה, על נספחיו, ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת הסכם הפשרה ו/או בקשר אליו.

ח. ויתור, סילוק ומעשה בין דין

72. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים המבקשים וחברי הקבוצה כלפי המשיבה ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור ו/או העולות מהסכם פשרה זה.

73. אישור בית המשפט ופסק הדין יהווה מעשה בית דין כלפי המבקש וכל חברי הקבוצה ביחס לכל העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם הצדדים לרבות כאלו הנובעות מהתשתית העובדתית המתוארת בכתבי הטענות.

ט. החרגה מחברי הקבוצה

74. אם וככל שיאפשר בית המשפט לחברי קבוצה להודיע כי הם אינם מעוניינים שהסכם זה יחול עליהם (להלן: "הודעה החרגה"), תישלח כל הודעת החרגה בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק שישלח בדואר רשום או בפקס לב"כ המבקש, בתוך תקופה שיקבע בית המשפט.

75. בתוך 3 ימים לאחר תום התקופה שנקבעה לשם מתן הודעת החרגה, ב"כ המבקש יודיעו לב"כ המשיבה על כל הודעת החרגה אשר התקבלה אצלם.

76. אם יתברר כי נמסרו הודעות החרגה על ידי 60 או יותר מחברי הקבוצה, תהיה המשיבה זכאית לבטל הסכם זה בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולב"כ הצד השני תוך 10 ימים ממועד בו הודיעו ב"כ המבקש לב"כ המשיבה על הודעות ההחרגה שהתקבלו אצלם.

י. סוף דבר

77. לסיום יבקשו הצדדים להדגיש, כי הסכם זה כולל וממצה את המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן, הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, ככל שנעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במשתמע ו/או במרומז ו/או בכל צורה אחרת, קודם ו/או עובר לחתימת הסכם זה.

78. אשר על כן, ומכוח הטעמים אשר מנינו לעיל, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד לתת תוקף של פסק-דין להסכם הפשרה דלעיל.

79. תצהירי המבקש, גורם מוסמך מטעם המשיבה וב"כ הצדדים מצורפים, בהתאם לסעיף 18 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, לבקשה זו **כנספה 5** לבקשה זו.

80. בקשה זו לאישור הסכם הפשרה תעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כוחו של המבקש בתיאום מראש.

81. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

			
יהודה רוזנגרטן, עו"ד	שמואל הקר, עו"ד	חגי פרידלר, עו"ד	דוד גידנסקי, עו"ד
	ד"ר י. וינווט ושות', עורכי דין	פרידלר משרד עו"ד	גידנסקי משרד עו"ד
	ב"כ המשיבה	ב"כ המבקש	

נספחים

17	נוסח הודעה ראשונה - סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות	נספח 1
19	נוסח הודעה שנייה - סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות	נספח 2
21	אישור רו"ח - כמות מכירות ועלות סננים	נספח 3
23	דוח רשם החברות אפיקים	נספח 4
29	תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם	נספח 5

נספח 1

נוסח הודעה ראשונה - סעיף
25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות

בעמוד 18

ניתנת בזאת הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה שבכותרת בעניינם של המבקש 3, מר יחיאל וקסלר (להלן: "המבקש") והמשיבה 2, א.ש. שיווק מערכות בע"מ (להלן ובהתאמה: "המשיבה" "הסדר הפשרה" ו-"התובענה"). עיקרי הסדר הפשרה הם:

1. ביום 5.6.2019 הוגשה התובענה שבנדון העוסקת בטענה להפרת כמה הוראות דין ובראשם הטעיה לפי סעי' 2 ו-7 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א -1981 ("חוק הגנת הצרכן"), חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א - 1970 ועוד, וזאת בשל טענה להטעיה הנוגעת לתכונה מהותית של המוצר (מיני בר מים מתאים לשימוש בשבת על פי הלכה) נשוא התביעה – כמות המים החמים הזמינים לשימוש בשבת. המשיבה הכחישה את טענות המבקש כפי שהורחב בכתבי טענותיה.
2. מבלי שיהיה בכך כדי להוות הודאה בטענות המבקש ובכפוף לויתור וסילוק כאמור להלן, הוסכם על כך שהמשיבה תפצה את חברי הקבוצה בסך כולל של כ-4,435,500 ₪ בדרך של הטבה שוות-כסף, באמצעות מתן סנן בחינם לחברי הקבוצה שרכשו את המוצר מהתקופה של 7 שנים קודם להגשת התובענה ועד ליום 30.1.2019, אשר עלותו לצרכן אצל המשיבה עומד על כ-300 ₪ (נע בין 288 ₪ ל-330 ₪) (להלן: "הפיצוי" או "ההטבה"). הפיצוי ינתן באמצעות שליחת הודעה לחברי הקבוצה הנ"ל (להלן: "ההודעה") בה יודע להם כי הם זכאים לקבלת הפיצוי מכוח הסכם פשרה בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, באמצעות התקנת הסנן במועד מתן שירות על ידי המשיבה ללא עלות (ללקוחות שבמסלול שירות), או באמצעות קבלת סנן באחד מ-6 המוקדים שהמשיבה תקים בערים מרכזיות בחברה החרדית, בהם מרוכזים רוב חברי הקבוצה (ללקוחות שאינן במסלול שירות) תוך שבהודעה יונח לינק למוקדי החלוקה, וכן הוראות ברורות כיצד ניתן להחליף עצמאית את הסנן. ככל שמי מחברי הקבוצה לא יממש את ההטבה תישלח לאותו חבר קבוצה בחלוף 12 חודש הודעה נוספת הכוללת את האמור בהודעה הראשונה לחברי הקבוצה. ההטבה תינתן במשך 24 חודשים מיום משלוח ההודעה. בחלוף 24 חודשים ממשלוח ההודעה, ובמקרה של אי מיצוי חלוקת הסננים בסך השווה לפיצוי המוסכם, תינתן גם לשאר חברי הקבוצה האפשרות לקבל סנן בחינם, וזאת עד למיצוי חלוקת כלל הסננים על פי הסכם הפשרה. ככל שבתום 30 חודשים משליחת ההודעה הראשונה לא יחולקו כלל הסננים, יועבר הפער בין סכום הפיצוי, לסכום המצטבר של שווי ההטבה שניתנה בפועל לידי הקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד.
3. כן כולל ההסדר את ההתחייבויות הבאות: המשיבה תקפיד שלא לציין באתר האינטרנט ו/או בפרסומיה השונים ו/או בשיחות שהיא מקיימת עם לקוחותיה ו/או עם משווקיה כמות לא נכונה של מים חמים הזמינים לשימוש בשבת במוצר, וככל שהיא תבחר לציין את כמות המים החמים באמצעות מידת של "כוס" היא תציין בפרסום כי מדובר בכוסות של 180 מ"ל מים חמים בלבד לפחות; וככל שהיא תבחר לציין את כמות המים החמים שמופקים בשבת בליטרים, היא תעשה זאת באמצעות ציון מספר הליטרים של המים החמים המופקים בפועל בשבת מהמכשיר. אין בהסדרה מוסכמת זו בכדי לגרוע מחובתה של אפיקים לכך שפרסומיה השונים יהיו בהתאם להוראות הדין. אפיקים תחיד לעובדיה השונים במחלקות השונות – ובדגש על עובדי השיווק, המכירות ושירות הלקוחות – מהי כמות המים החמים הזמינים לשימוש בשבת במוצר, ותינתן הנחיות בעניין אופן הצגת המידע בעניין זה בפני הלקוחות, העולות בקנה אחד עם האמור בהסדר הפשרה. ההסכם כולל המלצה לעניין גמול למבקש בסכום של 30,000 ₪; ולשכ"ט לשני משרדי באי כוח המבקש גם יחד בסך 280,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. "חברי הקבוצה" – כל מי שרכש את המוצר מהמשיבה בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת אישור התובענה כייצוגית ועד אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות.
4. הסכם פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, סעד, תביעה או טענה של מי מחברי הקבוצה בגין ו/או בקשר עם טענות התובענה ו/או בקשת האישור, לרבות כאלו הנובעות מהתשתית העובדתית המתוארת בכתבי הטענות.
5. בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם קבוצת התובעים, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה ו/או לעניין ההמלצה המוסכמת בעניין הגמול ושכר טרחה. בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם קבוצת התובעים רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, על רצונו שלא להיכלל בקבוצת התובעים.
6. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. הסכם הפשרה עומד לעיון במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז-לוד; במשרד ב"כ המבקש (גידנסקי עורכי דין, טלפון: 03-6128058, מרח' ז'בוטינסקי 33, רמת גן; ומשרד ב"כ המשיבות ("ד"ר י. וינרוט ושות', משרד עורכי דין, רחוב תובל 40, רמת גן, טל: 03-7181111), בתיאום מראש. הודעה זו מפורסמת גם באתר האינטרנט של המשיבה בכתובת afikim-water.co.il.
7. נוסח הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

נספח 2

**נוסח הודעה שנייה - סעיף 25(א)(4)
לחוק תובענות ייצוגיות**

בעמוד 20

בת"צ (מחוזי מרכז) 19-06-11920 הררי ואח' הדס פתרונות סינון בע"מ ואח' [בהתאם לסעי' 18 (ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות]

ניתנת בזאת הודעה כי ביום _____ אישר ביהמ"ש המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת ד"ר רבינוביץ-ברון) (להלן: **"בית המשפט"**) ונתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה בתובענה שבכותרת בעניינם של המבקש 3, מר יחיאל וקסלר (להלן: **"המבקש"**) והמשיבה 2, א.ש. שיווק מערכות בע"מ (להלן, בהתאמה: **"המשיבה"** או **"אפיקים"**, **"הסדר הפשרה"** ו- **"התובענה"**). עיקרי הסדר הפשרה הם כדלקמן:

1. התובענה עוסקת בטענה להפרת כמה הוראות דין ובראשם הטעיה לפי סעי' 2 ו-7 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן"), חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א - 1970 ועוד, וזאת בשל טענה להטעיה הנוגעת לתכונה מהותית של המוצר (מיני בר מים מתאים לשימוש בשבת) נשוא התביעה – כמות המים החמים הזמינים לשימוש בשבת. המשיבה הכחישה את טענות המבקש כפי שהורחב בכתבי טענותיה.

2. מבלי שיהיה בכך כדי להוות הודאה בטענות המבקש ובכפוף לויתור וסילוק כאמור להלן, הוסכם על:

2.1 סך כולל של כ-4,435,500 ₪ יינתן לחברי הקבוצה בדרך של הטבה שוות-כסף באמצעות מתן סנן לחברי הקבוצה בחינם אשר עלותו לצרכן אצל המשיבה עומד על כ-300 ₪ (נע בין 288 ₪ ל-330 ₪), כפי שאושר על-ידי רוי"ח מבקר (להלן: **"הפיצוי"** או **"ההטבה"**). יובהר כי הסננים שיינתנו לחברי הקבוצה כאמור הם סננים אוניברסליים – כלומר, מתאימים לשימוש גם במיני-בר אחר שאינו של המשיבה. עצם הענקת הסננים לחברי הקבוצה כאמור לא תביא להעלאת מחיריהם של הסננים לפני תחילת מתן ההטבה או בתקופת מתן ההטבה. ההטבה תוענק בנוסף לכל הטבה או הנחה אחרת שניתנת על ידי אפיקים לחברי הקבוצה, ככל שקיימת.

2.2 כן כולל ההסדר את ההתחייבויות הבאות:

2.2.1 אפיקים תקפיד שלא לציין באתר האינטרנט ו/או בפרסומיה השונים ו/או בשיחות שהיא מקיימת עם לקוחותיה ו/או עם משווקיה כמות לא נכונה של מים חמים הזמינים לשימוש בשבת במוצר, וככל שהיא תבחר לציין את כמות המים החמים באמצעות מידת של "כוס" היא תציין בפרסום כי מדובר בכוסות של 180 מ"ל מים חמים בלבד לפחות; וככל שהיא תבחר לציין את כמות המים החמים שמופקים בשבת בליטרים, היא תעשה זאת באמצעות ציון מספר הליטרים של המים החמים המופקים בפועל בשבת מהמכשיר. אין בהסדרה מוסכמת זו בכדי לגרוע מחובתה של אפיקים לכך שפרסומיה השונים יהיו בהתאם להוראות הדין.

2.2.2 אפיקים תחדד לעובדיה השונים במחלקות השונות – ובדגש על עובדי השיווק, המכירות ושירות הלקוחות – מהי כמות המים החמים הזמינים לשימוש בשבת במוצר, ותיתן הנחיות בעניין אופן הצגת המידע בעניין זה בפני הלקוחות, העולות בקנה אחד עם האמור בהסדר הפשרה

3. **"מועד השינוי"** - 30 בינואר 2019, מועד שינוי הפרסום בפרסומי המשיבה והשמטת המספר 40 כוסות מפרסומיה.

4. **"המוצרים"** - כל ברי המים המותאמים לשימוש בשבת על פי ההלכה אשר נמכרו על ידי המשיבה עד מועד שינוי.

5. **"קבוצת התובעים"** - כל מי שרכש את המוצרים, כהגדרתם לעיל, מהמשיבה בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת אישור התובענה כייצוגית ועד אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות.

6. ההסכם כולל המלצה לעניין גמול למבקש בסכום של 30,000 ₪; ולשכ"ט לשני משרדי באי כוח המבקש גם יחד בסך 280,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.

7. הסכם פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, סעד, תביעה או טענה של מי מחברי קבוצת התובעים בגין ו/או בקשר עם טענות התובענה ו/או בקשת האישור, לרבות כאלו הנובעות מהתשתית העובדתית המתוארת בכתבי הטענות.

8. עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם, התגבש מעשה בי דין כלפי התובע וכל חברי קבוצת התובעים (למעט אלה שנתנו הודעת פרישה כדין), כך שלקבוצת התובעים לא תעמוד עוד כל טענה או עילה בקשר לנשוא התביעה.

9. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. הסכם הפשרה עומד לעיון במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז-לוד; במשרד ב"כ המבקש (גידנסקי עורכי דין, טלפון: 03-6128058, מרח' ז'בוטינסקי 33, רמת גן; ומשרד ב"כ המשיבות (ד"ר י. וינרוט ושות', משרד עורכי דין, רחוב תובל 40, רמת גן, טל: 03-7181111), בתיאום מראש.

10. נוסח הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

שמואל הקר, עו"ד יהודה רוזנגרטן, עו"ד

ב"כ המשיבה

דוד גידנסקי, חגי פרידלר, עו"ד

ב"כ המבקש

נספח 3

**אישור רו"ח - כמות מכירות ועלות
סגנים**

בעמוד 22

Avraham Chavaselet
C.P.A (ISR)
7 Ariel St. Jerusalem 94386
Tel: 02-5378208 Fax: 02-5378624

אברהם י. חבצלת
רואה חשבון
רח' אריאל 7, ירושלים 94386
טל': 02-5378208 פקס: 02-5378624

ז' טבת תשפ"ד
19 דצמבר 2023

לכל מאן דבעי

הנדון: חברת א.ש. שיווק מערכות בע"מ

כרואי החשבון של חברת א.ש. שיווק מערכות בע"מ, ח.פ. 514441443, הריני לאשר כי על פי ספרי החברה, במהלך התקופה מאז חודש יוני 2012 ועד ליום 30.1.2019, מכרה החברה כמות של 14,785 ברי מים בעלי מנגנון מותאם לשימוש במים חמים לשבת.

עלות לצרכן של הסננים שהחברה התחייבה להעביר במסגרת הסדר פשרה בת"צ 11920-06-19 הינה כ-300 ₪ לסנן (המחיר נע בין 288 ₪ ל-330 ₪, בהתאם לסוג הסנן).

ידוע לי כי מכתב זה מיועד לצורך צירופו לבקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ הנ"ל.

בכבוד רב,

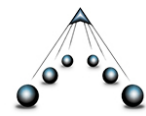
אב"י חבצלת
רואה חשבון



נספח 4

דוח רשם החברות אפיקים

בעמוד 24-28



חשוב לנו לשתף אותך שאפשר להפיק נסח חברה/שותפות בעלות של 11 ₪ בלבד
באתר "רשות התאגידים-רשם החברות" בכניסה לשירות "הפקת נסח"
או באמצעות הקישור: https://www.gov.il/he/service/company_extract

מידע על פרטי חברה, כולל שיעבודים פעילים

פרטי חברה

מספר חברה: 514441443 סטטוס משפטי: פעילה
שם חברה: א.ש. שיווק מערכות בע"מ
שם חברה באנגלית: A.S. MARKETING SYSTEMS LTD
סוג חברה: ישראלית סיווג חברה: חברה פרטית
כתובת התאגיד: גבעת שאול 40 ירושלים מיקוד: 9547786
עיקרי מטרות התאגיד: לעסוק בסוגי עיסוק שפורטו בתקנון
דוח שנתי אחרון הוגש לשנת: 2023
תאריך רישום: 02/05/2010
אחריות בעלי מניות: מוגבלת
נרשם בתאריך: 12/06/2023

הרכב הון

סוג מניה: רגילות
כמות מניות: 100
ערך נקוב: 1
הון רשום: 100
מטבע: שקל חדש
הון מוקצה: 100

בעלי מניות

שם: שמואל אפרים
סוג זיהוי: אזרח ישראלי
כתובת: הרב שאולזון 51 ירושלים
מחזיק ב: 100 מניות מסוג רגילות, בנות 1 שקל חדש, בהחזקה רגילה
מס' זיהוי: 36278281
תאריך מינוי: 02/05/2010

דירקטורים

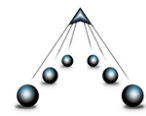
שם: שמואל אפרים
סוג זיהוי: אזרח ישראלי
כתובת: הרב שאולזון 51 ירושלים
מס' זיהוי: 36278281
תאריך מינוי: 01/05/2010

בעלי תפקידים בחברה

שם: חבצלת אבי
סוג תפקיד: רואה חשבון
כתובת: מן 1 ירושלים
מס' זיהוי: 56017791
סוג זיהוי: אזרח ישראלי

אגרות שנתיות

אגרה לשנה הנוכחית: יתרת חוב: 1614.00 ש"ח
סה"כ חוב: 1614.00 ש"ח



שעבודים פעילים

בשעבודים שנרשמו לפני 12/11/2017 - למצב עדכני, יש לקרוא את תיאור הבטוחה יחד עם רשימת השינויים לשעבוד.
בשעבודים שנרשמו אחרי 12/11/2017 - תיאור הבטוחה משקף את מצב הבטוחה העדכני וכולל את השינויים המאוחרים ליום רישום הבטוחה. רשימת שינויים לשעבוד מציינת את תאריכי עדכון השינויים ואת סוג השינויים שבוצעו.

מס' שעבוד: 11 תאריך רישום: 12/07/2016 תאריך יצירה: 05/07/2016

פרטים כלליים לשעבוד

תאריך רישום: 12/07/2016 מהות השעבוד: **אגרת חוב**
דרגת השעבוד: -- הסכום המובטח: **ללא הגבלה**

תנאים מיוחדים

איסור שעבוד או העברת נכסים ללא הסכמת בעל השעבוד.

הנכסים המשועבדים

תאריך רישום: 12/07/2016 סוג הנכס: **אחר**
תיאור הנכס: שעבוד קבוע ושוטף על מסמכים סחירים, דוקומנטרים ליבא או ליצוא ניירות ערך, שטרות ושיקים של החברה ו/או אחרים אשר החברה מסרה ו/או תמסור מידי פעם בפעם לבנק לגובינא, משמרת, בטחון או בדרך אחרת וכן על כספים וזכויות ביטוח.
תנאים מיוחדים: אין לשעבד או להעביר ללא הסכמת בעל השיעבוד

מלווה/נאמן

תאריך רישום: 12/07/2016 מס' בנק/תאגיד: 520000522
שם המלווה/נאמן: **בנק מזרחי טפחות בעמ**

מס' שעבוד: 12 תאריך רישום: 08/01/2019 תאריך יצירה: 02/01/2019

פרטים כלליים לשעבוד

תאריך רישום: 08/01/2019 מהות השעבוד: **שיעבוד צף/ספציפי**
דרגת השעבוד: **דרגה ראשונה** הסכום המובטח: **ללא הגבלה**

תנאים מיוחדים

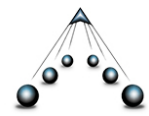
איסור שעבוד או העברת נכסים ללא הסכמת בעל השעבוד.

הנכסים המשועבדים

תאריך רישום: 08/01/2019 סוג הנכס: **אחר**
תיאור הנכס: כל זכויות הממשכן בכל הכספים ו/או הפקדונות ו/או הנכסים המופקדים או שיופקדו או יירשמו בחן-מס' 394243 בסניף 402 המתנהל בבנק מזרחי טפחות בע"מ ע"ש הממשכן הכל כמפורט בשטר המשכון.

מלווה/נאמן

תאריך רישום: 08/01/2019 מס' בנק/תאגיד: 20-402
שם המלווה/נאמן: **בנק מזרחי טפחות בעמ, מרכז עסקים י-ם**



תאריך יצירה: 24/06/2020

תאריך רישום: 29/06/2020

מס' שעבוד: 13

פרטים כלליים לשעבוד

תאריך רישום: 29/06/2020 מהות השעבוד: שיעבוד צף/ספציפי
דרגת השעבוד: דרגה ראשונה הסכום המובטח: ללא הגבלה

תנאים מיוחדים

איסור שעבוד או העברת נכסים ללא הסכמת בעל השעבוד.

הנכסים המשועבדים

תאריך רישום: 29/06/2020 סוג הנכס: אחר
תיאור הנכס: שעבוד שוטף על כל ני"ע השטרות והמסמכים הסחירים האחרים המופקדים ו/או שיופקדו מדי פעם בפעם בבנק לרבות על זכויות בגינם.

מלווה/נאמן

תאריך רישום: 29/06/2020 מס' בנק/תאגיד: 12-694
שם המלווה/נאמן: בנק הפועלים בע"מ, בית הכרם

תאריך יצירה: 25/05/2021

תאריך רישום: 10/06/2021

מס' שעבוד: 14

פרטים כלליים לשעבוד

תאריך רישום: 10/06/2021 מהות השעבוד: שיעבוד צף/ספציפי
דרגת השעבוד: דרגה ראשונה הסכום המובטח: ללא הגבלה

תנאים מיוחדים

אין לשעבד או להשכיר או להעביר ללא הסכמת בעל השעבוד.

הנכסים המשועבדים

תאריך רישום: 10/06/2021 סוג הנכס: אחר
תיאור הנכס: שעבוד צף על כל נכסי החברה לרבות הזכויות והפירות הנובעים מהנכסים ושעבוד קבוע על הון המניות והמוניטין שעבוד כספים וזכויות ביטוח.

מלווה/נאמן

תאריך רישום: 10/06/2021 מס' בנק/תאגיד: 20-402
שם המלווה/נאמן: בנק מזרחי טפחות בעמ, מרכז עסקים י-ם

תאריך יצירה: 04/01/2022

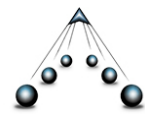
תאריך רישום: 02/06/2022

מס' שעבוד: 15

פרטים כלליים לשעבוד

תאריך רישום: 02/06/2022 מהות השעבוד: שיעבוד צף/ספציפי
דרגת השעבוד: -- הסכום המובטח: 125000.00 שקל חדש

תנאים מיוחדים



קביעה בהסכם לגבי שעבוד נוסף.
קיימת מגבלה על ביצוע עסקאות בנכס ללא הסכמת בעל השעבוד.

תיאור התנאים: אסור לחברה הלווה / המשעבדת להעביר, להשכיר, לשעבד, להמחות ולמשכן את הנכסים הממושכנים או כל חלק מהם, ולא לעשות בהם פעולה כל שהיא, בלי הסכמת בנק מזרחי טפחות בע"מ בכתב ומראש.

הנכסים המשועבדים

תאריך רישום: 02/06/2022 סוג הנכס: פקדונות כספיים/ כספים/ ניירות ערך
תיאור הנכס: כל זכויות הממשכן בכל הכספים ו/או הפיקדונות ו/או הנכסים שמופקדים או שיופקדו או יירשמו בחשבון מספר 199403 בסניף 403 המתנהל בבנק מזרחי טפחות בע"מ על שם הממשכן הכל כמפורט בשטר המשכון.

מלווה/נאמן

תאריך רישום: 02/06/2022 מס' בנק/תאגיד: 20
שם המלווה/נאמן: בנק מזרחי טפחות בעמ

מס' שעבוד: 16 תאריך רישום: 12/06/2022 תאריך יצירה: 08/06/2022

פרטים כלליים לשעבוד

תאריך רישום: 12/06/2022 מהות השעבוד: קבוע (ספציפי)
דרגת השעבוד: -- הסכום המובטח: 230000.00 שקל חדש

תנאים מיוחדים

קביעה בהסכם לגבי שעבוד נוסף.

הנכסים המשועבדים

תאריך רישום: 12/06/2022 סוג הנכס: אחר
תיאור הנכס: זכויותיה של א.ש שיווק מערכות בע"מ ברכב לקסוס מדגם GYL25L-AWXGBW שנת 2021 מ.ר. 52998002 ו/או זכויותיה כלפי מר אפריים שמואל ת.ז. 036278281 בקשר עם הרכב לרבות זכויותיה של החברה בקשר עם הרכב על פי כל דין ו/או הסכם ביטוח ו/או שיפוי הנוגע לרכב ובכלל זה קבלת תשלום בגין הינזקו או פגיעה בו

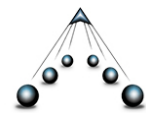
מלווה/נאמן

תאריך רישום: 12/06/2022 מס' בנק/תאגיד: 12-520
שם המלווה/נאמן: בנק הפועלים בע"מ, גבעת שאול

אין שינויים בתקנון

אין שינויי סטטוס

תמצית זו הוכנה מתוך המידע האגור במחשב רישום החברות ביום 12/10/2023 בשעה 12:44



נסח החברה או השותפות מהווה תמצית מידע ממאגר הנתונים הממוחשב של רשות התאגידים, הניתן כשירות לציבור, על פי מידע שהתקבל ברשות. המידע בנסח עלול להיות חסר, בלתי מדויק או בלתי מעודכן. אין להסתמך על הנתונים בנסח, משאינו מהווה אחד מהמרשמים שמנהלת רשות התאגידים על פי דין.

לביור המידע והדיווחים שהוגשו לרשם החברות או לרשם השותפויות כנדרש בחוק, יש לעיין בתיק התאגיד. יודגש כי המידע המצוי בתיק החברה ביחס לבעלי מניות ודירקטורים בחברה, כמו גם פרטי מידע נוספים, הינו בעל אופי דקלרטיבי בלבד ואינו מהווה תחליף לעיון במרשם בעלי המניות ובמרשם הדירקטורים שמנהלת החברה, הפתוחים לעיון הציבור במשרדה הרשום.

הנסח עשוי לכלול גם תמצית מידע שהתקבל מרשויות המדינה, כדוגמת רשות האכיפה והגבייה, הכונס הרשמי ומערכת בתי המשפט, הניתן אף הוא כשרות לציבור. המידע עשוי להיות חלקי או לא מעודכן, אין להסתמך עליו ויש לפנות ולעיין במידע אצל רשות המדינה המוסמכת.

נספח 5

תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם

בעמוד 30-35

תצהיר

אני הח"מ ישראל אדיר, נושא ת.ז. שמספרה 037114469, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני משמש כנציג המשיבה 2 בת"צ 11920-06-19 משה הררי ואח' נגד הדס פתרונות סינון בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: התובענה הייצוגית).
2. אני נותן תצהירי זה לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית, כנדרש בתקנה 12 (ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
3. כל הפרטים המהותיים בהסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. לא קיבלתי בקשר להסדר הפשרה בתובענה הייצוגית, כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.
5. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבל המבקש בתובענה הייצוגית או באי כוחו, במישרין או בעקיפין, או שהובטחה להם כזו, למעט המפורט בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
6. זהו שמי, לחלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



 ישראל אדיר

אישור¹

הריני לאשר כי ביום 19.12.2023 הופיע בפניי מר ישראל אדיר, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת בלבד, וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות תצהירו וחתם עליו.

יהודה רוזנגרטן, עו"ד
 JUDAH ROSENGARTEN, עו"ד
 מס' רשיון 85743

¹ בהתאם להחלטת ועדת האתיקה הארצית (את/20/39) - אימות חתימה של עו"ד על גבי תצהיר בהיוועדות חזותית בישראל.

תצהיר

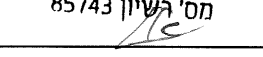
אני הח"מ, שמואל הקר, עו"ד מ.ר. 65221, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ המשיבה 2 בת"צ 11920-06-19 משה הררי ואח'. נגד הדס פתרונות סינון בע"מ ואח' המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: התובענה הייצוגית).
2. אני נותן תצהירי זה לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
3. כל הפרטים המהותיים בהסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. לא קיבלתי בקשר להסדר הפשרה בתובענה הייצוגית, כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.
5. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבל המבקש בתובענה הייצוגית או בא כוחה, במישרין או בעקיפין, או שהובטחה להם כזו, למעט המפורט בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
6. זהו שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.


שמואל הקר, עו"ד

אישור

הריני לאשר כי ביום 19.12.2023 הופיע בפניי מר שמואל הקר, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת בלבד, וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות תצהירו וחתם עליו.

יהודה רוזנגרטן, ע"ד
YEHUDA ROSENGARTEN
חס' רשיון 85743

יהודה רוזנגרטן, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, יהודה רוזנגרטן, עו"ד מ.ר. 85743, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ המשיבה 2 בת"צ 11920-06-19 **משה הררי ואח'** נגד **הדס פתרונוט סינון בע"מ ואח'** המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: **התובענה הייצוגית**).
2. אני נותן תצהירי זה לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
3. כל הפרטים המהותיים בהסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. לא קיבלתי בקשר להסדר הפשרה בתובענה הייצוגית, כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.
5. לא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבל המבקש בתובענה הייצוגית או בא כוחה, במישרין או בעקיפין, או שהובטחה להם כזו, למעט המפורט בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
6. זהו שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.


יהודה רוזנגרטן, עו"ד

אישור

הריני לאשר כי ביום 19.12.2023 הופיע בפניי מר יהודה רוזנגרטן, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת בלבד, וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות תצהירו וחתם עליו.

שמואל הקר עו"ד
מס' רישיון: 65221

שמואל הקר, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, יחיאל וקסלר, נושא ת.ז. 037065000, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלהלן:

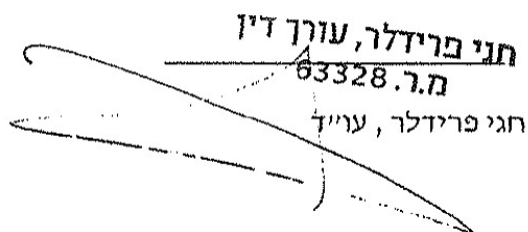
1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: **הבקשה**) בת"צ 11920-06-19 **הררי ואח' נ' הדס פתרונות סינון בע"מ ואח' שביני ובין המשיבה 2, א.ש.שיווק מערכות בע"מ** (להלן, בהתאמה: **"המשיבה"** או **"אפיקים"**); **"המשיבות"**, **"הסדר הפשרה"** ו- **"התובענה"**), בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וכן תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
2. הנני המבקש 3 בתיק שבנדון.
3. הריני לאשר את כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה הידועים לי, המפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. הריני מצהיר בזאת, כי לא קיבלתי כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסכם הפשרה מהמשיבות ו/או מכל גורם אחר בקשר לבקשה לאישור הסכם הפשרה המוגשת במסגרת הליך זה, מלבד אשר ייפסק על ידי ביהמ"ש במסגרת הבקשה ופסק הדין המאשרה.
זה שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



יחיאל וקסלר

אישור

אני הח"מ, חגי פרידלר, עו"ד, מאשר/ת בזה כי ביום 18.10.23 התייצב בפני מר יחיאל וקסלר, נושא ת.ז. 037065000, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל.



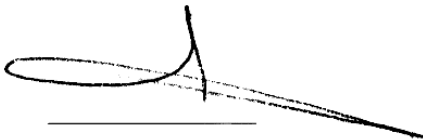
חגי פרידלר, עורך דין
מ.ר. 63328
חגי פרידלר, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, חגי פרידלר, נושא ת.ז. 053083911, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלהלן:

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: הבקשה) בת"צ 11920-06-19 הררי ואח' נ' הדס פתרונות סינון בע"מ ואח' שבין המבקש 3, מר יחיאל וקסלר (להלן: "המבקש") והמשיבה 2, א.ש.שיווק מערכות בע"מ (להלן, בהתאמה: "המשיבה" או "אפיקים"; "המשיבות", "הסדר הפשרה" ו- "התובענה"), בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וכן תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

1. הנני ב"כ המבקש 3, מר יחיאל וקסלר, בתובענה הייצוגית שבנדון.
2. הריני לאשר את כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה הידועים לי, המפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
3. הריני מצהיר בזאת, כי לא קיבלתי (אני או מי ממשרדי) כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מהמשיבות ו/או מכל גורם אחר בקשר לבקשה לאישור הסכם הפשרה המוגשת במסגרת הליך זה, מלבד אשר ייפסק על ידי ביהמ"ש במסגרת הבקשה ופסק הדין המאשרה.
זה שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



חגי פרידלר

אישור

אני הח"מ, דוד גידנסקי, עו"ד, מאשר/ת בזה כי ביום 18.10.2023 התייצב בפני עו"ד חגי פרידלר, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.



דוד גידנסקי, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, דוד גידנסקי, נושא ת.ז. 037653243, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלהלן:

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: הבקשה) בת"צ 11920-06-19 הררי ואח' נ' הדס פתרונות סינון בע"מ ואח' שבין המבקש 3, מר יחיאל וקסלר (להלן: "המבקש") והמשיבה 2, א.ש.שיווק מערכות בע"מ (להלן, בהתאמה: "המשיבה" או "אפיקים"; "המשיבות", "הסדר הפשרה" ו- "התובענה"), בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וכן תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

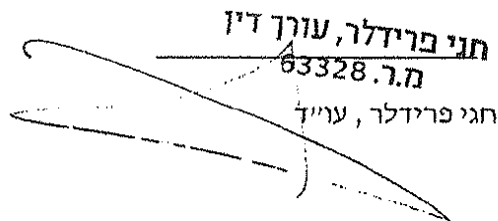
1. הנני ב"כ המבקש 3, מר יחיאל וקסלר, בתובענה הייצוגית שבנדון.
2. הריני לאשר את כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה הידועים לי, המפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
3. הריני מצהיר בזאת, כי לא קיבלתי (אני או מי ממשרדי) כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מהמשיבות ו/או מכל גורם אחר בקשר לבקשה לאישור הסכם הפשרה המוגשת במסגרת הליך זה, מלבד אשר ייפסק על ידי ביהמ"ש במסגרת הבקשה ופסק הדין המאשרה.
זה שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



דוד גידנסקי, עו"ד

אישור

אני הח"מ, חגי פרידלר, עו"ד, מאשר/ת בזה כי ביום 18.10.23 התייצב בפני עו"ד דוד גידנסקי, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל.



חגי פרידלר, עורך דין
מ.ר. 63328
חגי פרידלר, עו"ד